



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 апреля 2019 года

№7599-19-00-2а/2242

г.Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе:

председательствующего судьи Барневой Т.А.,

судей Кушербаевой Л.У., Курманбековой Ш.Е.,

при секретаре судебного заседания Кошербаевой М.,

рассмотрев с участием представителей: от истца Жунусова К.Х., Исаханова Т.О., от ответчика Кашкенова К.К., Барнаевой М.М.,

в открытом судебном заседании в помещении Алматинского городского суда гражданское дело по исковому заявлению Жунусова Канай Хамитовича к Палате оценщиков «Саморегулируемая организация «Палата профессиональных независимых оценщиков»

1. о признании действий при проведении с грубыми нарушениями устава палаты первого общего собрания членов палаты 01 июня 2018 года и внеочередного общего собрания членов палаты 09 июля 2018 года,

2. об отмене решений, принятых первым общим собранием членов палаты 01 июня 2018 года в части выборов органов управления палаты, поступившее по апелляционным жалобам Жунусова К.Х., Палаты оценщиков «Саморегулируемая организация «Палата профессиональных независимых оценщиков» на решение специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы от 29 декабря 2018 года,

У С Т А Н О В И Л А:

Истец Жунусов К.Х. обратился в суд с вышеуказанным иском к ответчику Палате оценщиков «Саморегулируемая организация «Палата профессиональных независимых оценщиков». Требования истец мотивировал тем, что общее собрание проведено с грубыми нарушениями устава и Закона «О саморегулировании», Закона «Об оценочной деятельности», Закона «О разрешениях и уведомлениях».

Ответчик Палата оценщиков «Саморегулируемая организация «Палата профессиональных независимых оценщиков» в суде первой инстанции иск не признал, просил в удовлетворении иска отказать в полном объеме.

Решением специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы от 29 декабря 2018 года исковое заявление Жунусова Канай Хамитовича удовлетворено частично и решено: Решения, принятые первым общим собранием членов Палаты оценщиков «Саморегулируемая организация «Палата профессиональных независимых оценщиков» 01 июня 2018 года в части выборов органов управления палаты - отменить. Взыскать с Палаты оценщиков «Саморегулируемая организация «Палата профессиональных независимых оценщиков» в пользу Жунусова Канай Хамитовича государственную пошлину в размере 1 203 тенге. В удовлетворении требования Жунусова Канай Хамитовича в части признания действий Палаты оценщиков «Саморегулируемая организация «Палата профессиональных независимых оценщиков» при проведении с грубыми нарушениями устава палаты первого общего собрания членов палаты 01 июня 2018 года и внеочередного общего собрания членов палаты 09 июля 2018 года - отказать. Отказать в части вынесения в соответствии с частью 1 ст.270 ГПК и направлении частного определения в адрес руководителей Палаты оценщиков «Саморегулируемая организация «Палата профессиональных независимых оценщиков» для принятия мер к виновным в нарушении законности и устава палаты.

В апелляционной жалобе Жунусов К.Х. просит решение суда отменить в части, иск удовлетворить, поскольку дело было рассмотрено судом с нарушением правил заявлений физических лиц в порядке и по основаниям, установленным главой 29 ГПК. Тогда как, в данном случае должны были быть применены нормы части 2 ст.72 ГПК, которой установлено, что «бремя доказывания по делам, указанным в главе 29 настоящего Кодекса, возлагается на органы государственной власти, местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностных лиц и государственных служащих, чьи акты, действия (бездействие) обжалуются», а также части 9 ст.73 ГПК о том, что «если сторона удерживает у себя истребуемое судом доказательство и не представляет его по запросу суда в установленный судом срок, предполагается, что содержащиеся в нем сведения направлены против интересов этой стороны и считаются ею признанными». Ответчиком не соблюдено требование о направлении бюллетеней членам палаты не позднее чем за десять дней до даты проведения общего собрания, фактически они рассылались после проведения собрания, то есть до 12 часов 02 минуты 4 июня 2018 года, что подтверждено в письменном заключении Ахметова М.Б. В заключении специалиста от 26.12.2018 г., судебных разбирательствах было полностью доказано проведение выборов органов управления Палаты оценщиков с грубыми нарушениями Устава, вмешательство в голосование ее членов. Обжалуемое решение суда первой инстанции внутренне противоречиво. Так, признано, что выборы проведены с нарушениями Устава и результаты их отменены судом, при этом, отказано в признании действий Палаты незаконными. Указанные требования подлежали удовлетворению.



В апелляционной жалобе Палата оценщиков «Саморегулируемая организация «Палата профессиональных независимых оценщиков» просит решение суда изменить, в удовлетворении иска отказать, поскольку истец не представил надлежащих доказательств того, что при проведении выборов органов управления Палаты были допущены нарушения в виде вмешательства в процесс подсчёта результатов голосования, которые привели к такому изменению итогов голосования, в результате которого кандидатура Жунусова К.Х. не набрала необходимого количества голосов. Напротив, кандидатура Жунусова К.Х. была предложена учредителем Палаты Барнаевой М.М. и была второй, а не восьмой, как утверждает истец, в списке кандидатур, предложенных в состав Совета. В повторно представленных бюллетенях (а именно в трёх, как указано в заключении специалиста Ахметова М.Б. и мотивировочной части решения суда) решения голосовавшего лица по кандидатурам в Совет Палаты, изменению не подвергались. Однако, даже если принять выводы заключения специалиста Ахметова М.Б. достоверными и обоснованными, для прохождения в состав Совета Палаты кандидат должен был набрать 2/3 голосов от общего числа голосовавших на собрании (273 голоса), т.е. 182 голоса. За кандидатуру Жунусова К.Х. проголосовало 143 человека, против-72, воздержались - 58. То есть, даже три бюллетеня никаким образом не могли повлиять на результаты голосования по кандидатуре Жунусова К.Х. Продление срока представления бюллетеней голосования до 04 июня 2018 года стало результатом выдвижения непосредственно на первом общем собрании дополнительных кандидатур в Совет Палаты. При этом срок приёма бюллетеней до 04 июня 2018 года был продлён решением общего собрания членов. Судом первой инстанции не было принято во внимание заключение от 20.12.2018 г. специалиста Литвинова Г.В. При этом ответчик считает, что заключение специалиста Ахметова М.Б. составлено с нарушением требований к форме и содержанию заключения специалиста. Суд незаконно отклонил ходатайство ответчика о признании заключения специалиста Ахметова М. от 26.12.2018г. недопустимым доказательством.

Изучив материалы дела, заслушав доводы сторон, судебная коллегия считает, что решение суда надлежит оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения по следующим основаниям.

К существенным нарушениям, позволяющим в соответствии со ст.427 ГПК пересматривать в апелляционном порядке не вступившие в законную силу судебные акты, относятся перечисленные в ч.4 ст.427 ГПК нарушения норм процессуального права. Неправильное применение норм материального права может быть отнесено к существенному нарушению только в том случае, если в результате этого судом неправильно разрешено дело.

Таких нарушений при рассмотрении дела судом первой инстанции не допущено.

Согласно ч.2 ст.426 ГПК, при оставлении жалобы без удовлетворения в связи с отсутствием новых доводов в мотивировочной части



апелляционного постановления указывается только на отсутствие предусмотренных настоящим Кодексом оснований для внесения изменений в судебный акт либо его отмены.

Доводы сторон, указанные в апелляционных жалобах, были тщательно исследованы судом первой инстанции в ходе рассмотрения дела и им дана надлежащая правовая оценка.

Иные новые доводы, которые не были бы предметом рассмотрения в суде первой инстанции, в жалобах не приведены.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены правильно, каких-либо нарушений при применении и толковании норм материального права, а также норм гражданского процессуального закона судом не допущено.

Как видно из материалов дела, и установлено судом первой инстанции, на общем собрании учредителей от 16.04.2018г. Барнаевой М.М. и Увайсовой Х.Ж. учреждена некоммерческая организация Палата оценщиков «Саморегулируемая организация «Палата профессиональных независимых оценщиков» (далее-Палата) и утвержден устав. Палата зарегистрирована Управлением юстиции г.Алматы 14.05.2018г., о чем 17.05.2018г. уведомлено Министерство юстиции Республики Казахстан.

Согласно п.2.1. устава, Палата является саморегулируемой организацией в сфере профессиональной деятельности оценщиков, созданной в целях осуществления контроля качества оценочной деятельности ее членов, защиты прав и законных интересов оценщиков.

Суд первой инстанции обоснованно, в соответствии со ст.ст.72,73 ГПК, пришел к выводу о том, что истцом не представлены доказательства подтверждающие, что обжалуемые действия ответчика вытекают из публично-правовых отношений (отношений власти и подчинения) в сфере государственного управления, также порождают для заявителя любое предусмотренное подпунктами 1),2),3) части первой статьи 293 ГПК правовое последствие.

В связи с чем, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении требования истца о признании действий при проведении с грубыми нарушениями устава палаты первого общего собрания членов палаты 01 июня 2018 года и внеочередного общего собрания членов палаты 09 июля 2018 года.

В суде первой инстанции ответчик, подтвердил, что согласно реестру членами Палаты оценщиков является 406 человек, которым 18.05.2018г. были направлены уведомления о проведении 01.06.2018г. общего собрания Палаты посредством электронной почты, а также путем размещения объявления на сайте Палаты.

23.05.2018г. членам Палаты оценщиков направлены бюллетени заочного голосования.

70 членов Палаты голосовали очно.

203 оценщика приняли участие в общем собрании путем подачи бюллетеней заочного голосования.



Согласно п.6.2.9. устава, Палата вправе провести общее собрание членов Палаты посредством заочного и/или смешанного голосования. Заочное голосование может применяться вместе с голосованием членов Палаты, присутствующих на общем собрании членов Палаты (смешанное голосование), либо без проведения соответствующего общего собрания членов.

Для проведения заочного голосования исполнительный директор Палаты готовит бюллетени для голосования единой формы и рассылает (раздает) их членам Палаты вместе с сообщением (извещением, уведомлением) о проведении общего собрания членов Палаты.

Голоса, представленные указанными бюллетенями и полученные Палатой к моменту регистрации участников общего собрания членов Палаты, учитываются при определении кворума и подведении итогов голосования.

Бюллетень для голосования должен быть направлен членам Палаты не позднее чем, за десять дней до даты проведения общего собрания членов Палаты любыми доступными средствами связи (обычная, факсимильная, электронная и другие).

Как указано выше, членам Палаты 23.05.2018г. были направлены бюллетени заочного голосования.

Так, согласно протоколу первого общего собрания членов Палаты №1 от 01.06.2018г. приняты решения, в том числе: об избрании членом и председателем Совета Палаты Барнаеву М.; Об избрании членами Совета Увайсову Х., Лельчук С, Джумабаеву А., Пенькова П.; Об избрании членами ревизионной комиссии: Семенкину Г., Абилсеитова А., Садыбекова А.; О назначении исполнительного директора Палаты Азнабаевой Н.

Однако доводы истца о том, что ответчиком нарушена процедура проведения и подсчета голосования, а также, что некоторые «некорректно заполненные» бюллетени возвращались членам Палаты для исправления, нашли свое подтверждение в суде первой инстанции.

Так, согласно заключению Ахметова М.Б. от 26.12.2018г., привлеченного к делу в качестве специалиста, случаи возврата членам Палаты, представленных ими бюллетеней по вопросам повестки дня Первого собрания для нового голосования были, согласно приложению 2 - в количестве 2 бюллетеней.

При обследовании выявлены следующие случаи возврата:

-Умаровым А. 04.06.2018г. в 12:12 (в приложении 2- №8) отправлен бюллетень голосования посредством электронной почты, но в сканированном вложении бюллетеня отсутствовали 1-ый и 4-ый листы, о чем Азнабаева Н.Э. оповестила Умарова А. в 16:53 этого же дня и в 17:32 этого же дня Умаровым А. прислана полная версия бюллетеня.

-Грабарчук И.В. (в приложении 3- №30) бюллетень голосования отправлялся дважды 04.06.2018г. в 10:27 и 13:26.



-Баймахановым Б.Р. бюллетень голосования отправлялся дважды 04.06.2018г. в 19:27 и 06.06.2018г. в 04:08.

Кроме того, факт, возврата бюллетеней для доработки был подтвержден в суде первой инстанции пояснениями представителей ответчика Джумабаевой А.К., Азнабаевой Н.Э.

Более того, на общем собрании было принято предложение Барнаевой М. об установлении окончательного срока приема бюллетеней заочного голосования - 04.06.2018г.

Таким образом, Палатой допущены нарушения положений устава Палаты и ст.ст.13, 14 Закона «О саморегулировании».

Ответчик не представил надлежащих и допустимых доказательств, опровергающих доводы истца.

Учитывая изложенное, и в соответствии с Уставом Палаты, ст.ст.13, 14 Закона «О саморегулировании», ст.72, п.6 ст.68, ч.2 ст.224 ГПК, суд первой инстанции обоснованно частично удовлетворил исковое заявление Жунусова К.Х.

В апелляционных жалобах заявители не приводят иных новых существенных доводов, не рассмотренных судом первой инстанции. Таким образом, в силу ч.2 ст.426 ГПК, отсутствуют основания для внесения изменений в судебный акт либо его отмены. При изложенных обстоятельствах, судебная коллегия считает, что решение суда по существу является законным и обоснованным.

Руководствуясь ст.423, пп.1) ст.424, ст.ст.425, 426 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы от 29 декабря 2018 года по данному гражданскому делу оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения.

Лица, участвующие в деле, вправе с соблюдением требований статей 434-437 ГПК обжаловать (опротестовать) постановление суда в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу.

Председательствующий

Барнева Т.А.

Судьи

Кушербаева Л.У.

Курманбекова Ш.Е.

Копия верна :



Судья

Барнева Т.А.



Құжатқа қол қойылған: Барнева Т. А., 25.04.2019



7599-19-3-2/2245

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 58 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, заверенную копию диплома о высшем юридическом образовании, ордер (для адвокатов).

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;

- статью 104 ГПК;

- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности»;

- основания освобождения от госпошлины (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911.

ПРИМЕЧАНИЕ

Если судебные акты местных судов не подлежат пересмотру в кассационном (см. п.І.) или не были обжалованы в апелляционном порядке, стороны вправе обратиться на имя Председателя Верховного Суда с ходатайством о внесении представления при наличии оснований, предусмотренных частью 6 статьи 438 ГПК.

Ходатайство оформляется по вышеперечисленным требованиям, указанным в п.п.ІІ – ІV.

